

Pistas metodológicas para pensar el AD

Práctica interpretativa

1. ¿Qué **fenómeno social** intentamos comprender?

La definición de un **objeto de investigación discursivo**. Para ello, el analista articula saberes de diversas disciplinas en el campo de las Ciencias Sociales (diálogo transdisciplinar).

2. Seleccionamos el material relevante: **construcción del corpus de análisis** en función de objetivos y del posicionamiento teórico del analista.

En este procedimiento de “recorte y selección” determinamos criterios que den cuenta de ciertos “contrastes” o “comparaciones” de los textos que componen el corpus ya que el sentido se infiere de la diferencia, dimensión fundamental y constitutiva del AD

3. Partimos de **interrogantes**: nos formulamos preguntas y/o hipótesis sobre la problemática elegida.

4. Realizamos una **práctica interpretativa**:

a) **Observamos datos empíricos** en su contexto de aparición y considerando restricciones genéricas para poder interpretarlos. Debemos trabajar con textos producidos y puestos a circular por actores sociales en situaciones específicas

b) **Inmersión en el corpus de análisis** para establecer unidades que nos permiten ordenar los datos: identificación, selección, descripción y análisis de **marcas o huellas lingüísticas** que exponen el ejercicio del lenguaje por parte de los sujetos

Lo que sucede en el nivel de la circulación de los discursos muchas veces difiere en el nivel de su producción, lo que quedan son huellas, pistas que el analista debe saber describir e interpretar. (Santander, 2011)

Categorías de análisis enunciativas (deixis, modalidades, subjetivemas, mecanismos polifónicos) y **rasgos discursivos de la argumentación** (ethos, pathos, lugares comunes, entre otros)

c) Relevamos de manera exploratoria **fenómenos discursivos recurrentes** y su puesta en relación con saberes no lingüísticos vinculados al problema estudiado

Cargas valorativas del léxico (subjetivemas)
Polifonía enunciativa (mecanismos polifónicos)

**Cargas valorativas del léxico
(Subjetivemas)**

En el proceso de enunciación comunicamos valores acerca del mundo

¿Cómo llevamos a cabo esas “apreciaciones”?

Estas evaluaciones están en relación con **competencias culturales, ideológicas y psicosociales**

Nombrando **objetos y personas (sustantivos)** y sus **cualidades (adjetivos)** y a su vez, **las acciones (verbos)** que llevan adelante

Su identificación, descripción y análisis permite conocer:

- cómo se nombra a los **hechos**
- de qué manera se caracteriza a los **actores sociales**
- cuáles son las **acciones** que se les adjudican

1. **Subjetivemas nominales** (sustantivos, adjetivos): evaluativos y afectivos
2. **Subjetivemas verbales**



5. **Reconstrucción de los posibles efectos de sentido** a partir de “lo dicho” para exponer las estrategias discursivas del sujeto hablante.

“El análisis devela así lo que el sujeto no se propone decir pero dice por las opciones que hace”. (Arnoux, 2006, p. 19)

Un “hecho” similar puede expresarse de distintas maneras a partir de la elección de formas/contenidos por parte del sujeto hablante lo que contribuye a imponer versiones particulares del mundo. En este sentido los medios de comunicación eligen qué contarnos y cómo

6. En el marco de este enfoque teórico-metodológico analizamos algunas marcas o huellas de subjetividad que ciertos medios de comunicación dejan en sus discursos y que dan lugar a **significaciones hegemónicas, cristalizaciones y transformaciones** develando la lucha por los sentidos en torno a las “prácticas sociales violentas” y desarticulando estrategias y procedimientos discursivos propios del discurso de la información

Consideraciones

1. **No se trata de un análisis de contenido** sino que pensamos el sentido desde su propia polisemia describiendo estructuras y estrategias de prácticas textuales y su relación con el proceso de enunciación
2. **No hay recetas para el AD**, no se puede realizar un listado de efectos de sentido y estrategias discursivas empleadas. Por el contrario, se establecen en el análisis propiamente dicho de un discurso específico de ahí que existen tantas posibilidades de sentido como discursos hay