Clase 3

Ficha N°3: El discurso como objeto de estudio: pasos metodológicos del AD

Tercera semana

Hola a todas y todos, les damos la bienvenida a la clase 3.

A modo de recapitulación, en las primeras dos clases dimos un importante primer paso: empezar a rastrear conceptos centrales del análisis del discurso que nos permitirán construir el objeto de estudio. Esta labor no está terminada, conforme avancen las clases incorporaremos otros conceptos, dimensiones y categorías de análisis. Y para continuar ese camino, les proponemos relevar algunas pistas de orden metodológico que ayudarán a responder el siguiente interrogante clave: ¿cómo hacer un análisis del discurso?

Advertimos que como analistas del discurso observamos un tipo de materialidad que tiene ciertas características: tomamos la producción y materialización sígnica, es decir, los discursos efectivamente proferidos en un determinado momento de la realidad social. Y esa realidad social nos sitúa a considerar/pensar/concebir al discurso como una práctica social en la que recíprocamente éstas se construyen y constituyen.

La propuesta de cátedra es una lingüística de corpus, quiere decir que nuestro análisis se materializa/realiza/concibe sobre una materialidad que llamamos CORPUS DE ANÁLISIS. Allí se produce una recopilación, selección y agrupamiento de una serie de discursos efectivamente proferidos en un momento y realidad social, que consideramos son una muestra representativa de una temática/problemática social. En cada una de las comisiones encontrarán un documento llamado CORPUS AMPLIADO, en el que cada docente agrupó una diversidad de situaciones de enunciación materializada en distintas piezas discursivas, que a priori, responden a un fenómeno social de interés para observar a través del análisis del discurso.

Ese análisis nos permitirá deconstruir, desnaturalizar y problematizar cómo cierto momento social nombra eventos, sujetos, acciones, -materializados sígnicamente- que responden a una posición sobre / visión del mundo que es ideológica. En este punto es relevante seguir reflexionando sobre la concepción de lenguaje, que Pedro Santander (2011) explica de la siguiente forma:

> (…) sabemos que el lenguaje no es transparente, los signos no son inocentes, que la connotación va con la denotación, que el lenguaje muestra, pero también distorsiona y oculta, que a veces lo expresado refleja directamente lo pensado y a veces sólo es un indicio ligero, sutil, cínico (…)Ya no basta explicar la comunicación humana como un proceso de codificación y decodificación pues ésta tiene un

> componente fuertemente inferencial (Grice 1975, Sperber y Wilson 1994), lo que significa que a menudo importa más la inferencia que los signos provocan que el significado literal de ellos, o sea, las palabras significan mucho más de lo que dicen (…) (Santander, 2011, pág. 2).

Nuestra propuesta

Hagamos juntos un ejercicio reflexivo que nos permita distinguir entre la tarea/posición de analista y la de lector/a. Les pedimos leer los siguientes titulares. Luego les proponemos un grupo de interrogantes para hacer una relectura y comparar algunas cuestiones relevantes.

LA NACION | BUENOS AIRES | INCIDENTES EN HOSPITAL BORDA

Incidentes tras una protesta en el Hospital Borda

Sindicalistas se oponen a una obra; la Policía Metropolitana intenta despejar la zona; hubo golpes y detenidos; Vidal aseguró que el proyecto no afectará el funcionamiento del psiquiátrico

26 de abril de 2013 • 15:34

Comentar (0) | Me gusta | Compartir

SECCIONES | Clarín CIUDADES

NOTICIAS CLARÍN » CIUDADES | POLITICA | SOCIEDAD | DEPORTES | ESPECTÁCULOS | MUNDO | ECONOMÍA | OPINIÓN

TENSION EN BARRACAS

Graves incidentes entre trabajadores del Borda y la Metropolitana

Hay un fuerte operativo policial tras enfrentamientos con trabajadores de ATE que se oponen a la demolición de un taller del hospital. Desde el Gobierno porteño dijeron que hay 7 policías heridos y los trabajadores afirman que hay 30 lesionados. Un reportero gráfico de Clarín recibió un balazo de goma. Las Fotos

Página|12

Viernes, 26 de abril de 2013 | Hoy

ULTIMAS NOTICIAS | EDICION IMPRESA | SUPLEMENTOS | TAPAS

Anuncios

Dejar de ver anuncio

17:20 › EN TODO ESTÁS VOS

La Metropolitana reprimió a trabajadores y pacientes del Borda

El gobierno porteño desplegó al cuerpo de infantería de la Policía Metropolitana que disparó balas de goma, gases lacrimógenos y golpeó con palos a los trabajadores del hospital neuropsiquiátrico que reclamaban contra la demolición de un sector donde funcionaban talleres sociales para los internados. "Macri, basura, vos sos la dictadura", cantaron médicos, enfermeros y empleados que, además, protegían a los pacientes que se acercaron hasta el sector del predio donde la Ciudad pretende construir un centro cívico. Hay al menos 50 heridos, entre ellos diez pacientes y siete enfermeros, y ocho detenidos. El ministro de Seguridad comunal, Guillermo Montenegro, dijo que la policía cumplió "un protocolo de acción para hacer cesar la comisión de un delito", y que "si hubo excesos, serán castigados".

Como lector/a de estos medios de comunicación, *Página/12 – Clarín –La Nación*, podríamos identificar – en esta instancia del curso- que *informan*, presentan un tema relevante, de actualidad en un momento específico (abril de 2013).

Ahora bien, si hacemos el ejercicio de compararlos, de hacer un contraste entre esos ejemplos, la cuestión empieza a cambiar. Pues si el hecho informativo fue el mismo día y los medios estaban ahí, como se dice, "en el lugar del hecho":

> ¿No debería ser el mismo tema?, ¿es lo mismo la "represión a trabajadores y pacientes" que "incidentes entre trabajadores y la Policía"?, ¿qué nos permite recomponer/saber, sobre lo que aconteció ese día, la forma en la que están *informando los medios*?, ¿quiénes realizan las acciones en esos hechos?, ¿en qué aspectos focalizan los medios?, ¿qué podrían querer *informar* al hacer esa focalización?

Por lo tanto, cuando nos situamos como analista frente a esas piezas discursivas, nos apoyamos en un dispositivo teórico-metodológico que nos posibilita relevar algo más que

una serie de palabras organizadas en oraciones que respetan aspectos normativos o en este caso, responden a las características de la práctica periodística.

Identificamos primeramente que lo que se enunció en cada uno de los medios es algo más que *"el reflejo de la realidad"*, es una construcción de la realidad que media entre el evento o hecho y lo que el lector/a lee como noticia. De ahí surge la relevancia de comprender ciertos conceptos clave tales como ***discurso, análisis del discurso, estrategias discursivas, construcción discursiva***, entre otros.

¡Manos a la obra!

EN EL AUAL VIRTUAL

1. Observar el material discursivo que se encuentra en la carpeta CORPUS AMPLIADO de cada comisión de prácticos.
2. Leer el artículo de Santander, P. (2011). "Por qué y cómo hacer Análisis del Discurso". Cinta moebio 41: 207-224. Disponible en: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-554X2011000200006
3. Revisar las siguientes preguntas a modo de **"Guía de apoyo a la lectura"** recomendada para el texto de Santander (*NO es una actividad para entregar*):
   a. ¿En qué consiste un Análisis del Discurso (AD) para el autor?
   b. ¿Cuál es el aporte del giro lingüístico/discursivo a las Ciencias Sociales/Humanas?
   c. ¿Qué relevancia tiene para la propuesta del autor la relación entre: Análisis del discurso, doble hermenéutica y opacidad de los signos?
   d. ¿Cuáles son los pasos que propone Santander para hacer un AD?
   e. ¿Qué fenómeno social observa el/la analista del discurso?, ¿cuál es la importancia de delimitarlo?
   f. ¿Qué vinculaciones identificamos con el campo de la Psicología?

4. Realizar una intervención en el "**FORO CLASE 3: PASOS METODOLÓGICOS PARA EL AD. EL PROBLEMA DE ANÁLISIS"** a partir de responder a las siguientes cuestiones:

¿Qué fenómeno social aborda el **Corpus ampliado** de tu comisión?, ¿qué tipo de problemática dice/busca atender?, ¿recordás haber leído, escuchado dentro o fuera de la facultad hablar de dicha problemática? Ejemplificar.

CLASE 3- BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis de discurso, *Cinta de Moebio*, (41), 207- 224. Disponible en: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-554X2011000200006

Cómo citar este clase:

Cátedra de Lingüística General (2020). El discurso como objeto de estudio: pasos metodológicos del AD. Ficha de Cátedra N°3. La Plata, Facultad de Psicología: UNLP.